

2020- Anno della Responsabilità

Roma, 19 giugno '20 prot. 44 – 2020

Al Capo Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria
Dott.ssa Barbara Fabbrini

Al Direttore Generale del Bilancio e della Contabilità
Dott. Lucio Bedetta

Al Direttore Generale del personale
Dott. Alessandro Leopizzi

E p.c. Al Presidente della Corte d'Appello di Salerno
Dott.ssa Iside Russo

Oggetto: FUA 2017 e 2018, errato calcolo.

Si coglie l'occasione della nota di risposta prot. 5460.U in data 17/6/2020 a firma del Presidente della Corte d'Appello di Salerno ad una nostra nota, che ad ogni buon fine si allega alla presente, per evidenziare che da un'attenta verifica sul territorio, nelle contrattazioni sui luoghi di lavoro si stanno adottando, a nostro avviso, errati criteri per la ripartizione del FUA. Errati in quanto non rispettoso dell'accordo nazionale e tanto è stato già evidenziato, ancor prima della sottoscrizione, da un nostro dirigente sindacale di Salerno, dott. Luigi de Ioanni.

A discolpa, parziale, della parte pubblica è da rilevare la differenza del testo dell'accordo FUA 2017, identico al FUA 2018, con quello dell'accordo FUA 2016.

Fua 2016 Art.2	<i>"Le risorse vengono distribuire a livello distrettuale sulla base del personale in organico e divise tra le sedi di contrattazione proporzionalmente all'organico degli uffici".</i>
Fua 2017 Art.2 Fua 2018 Art.2	<i>"Le risorse vengono distribuire a livello distrettuale sulla base del personale in organico e divise tra le sedi di contrattazione proporzionalmente al personale presente nell'ambito dei corrispondenti uffici".</i>

Non si è forse notata la differenza di testo per cui si procede "a trascinamento" quasi per abitudine ma danneggiando i lavoratori. Non è irrilevante aver introdotto nel testo degli accordi del 2017 e del 2018 l'avverbio *proporzionalmente* ed aver specificato *nell'ambito dei corrispondenti uffici*, riferito alla sede di contrattazione. Per ulteriore chiarezza: le risorse vengono distribuite a livello distrettuale sulla base del numero di unità lavorative previste dalle piante organica.

Allo stesso modo ad ogni sede di contrattazione sono attribuite tante quote quante sono le unità di personale previste dalle piante organiche degli uffici che compongono la singola sede di contrattazione. Solo allora le risorse vengono distribuite proporzionalmente al personale presente nell'ambito dei corrispondenti uffici.

2020- Anno della Responsabilità

Solo a titolo esemplificativo, la sede di contrattazione della Corte d'Appello di Salerno è composta:

Corte d'Appello	84 unità previste, 89 presenti - 5 in soprannumero
UNEP	73 unità previste, 56 presenti
Tribunale dei Minorenni	18 unità previste, 19 presenti - 1 in soprannumero
Tribunale di Sorveglianza	21 unità previste, 19 presenti
Totale: 196 unità previste in pianta organica	
Conseguentemente gli uffici dovrebbero ripartire le quote nel seguente modo:	
Corte d'Appello	84 quote da ripartire proporzionalmente tra 89 presenti
UNEP	73 quote da ripartire proporzionalmente tra 56 presenti
Tribunale dei Minorenni	18 quote da ripartire proporzionalmente tra 19 presenti
Tribunale di Sorveglianza	21 unità quote da ripartire proporzionalmente tra 19 presenti

L'idea che è alla base si è ispirata a criteri di premialità, gratificando maggiormente i lavoratori che operano in contesti più disagiati a causa della carenza di organico, diversamente argomentando e seguendo i criteri che sono stati applicati a Salerno paradossalmente si premiano di più coloro che lavorano in uffici con pianta organica completa o addirittura in soprannumero e, al contrario, vengono fortemente penalizzati quelli che operano in uffici con piante organiche in sottorganico.

Non rileva assolutamente la mancanza di rilievi sindacali in sede di contrattazione decentrata ma la mancanza di rilievi non elimina il mancato rispetto della previsione dell'accordo nazionale che deve essere pienamente rispettato sempre e comunque.

Da una verifica "interna" abbiamo verificato che sul territorio nazionale si stanno svolgendo analoghe contrattazioni in contrasto con il principio evidenziato e la scrivente, se da un lato si impegna ad attenta verifica, dall'altro

CHIEDE

un intervento urgente dell'Amministrazione, nel pieno rispetto degli accordi vigenti, assegnando il FUA di sede non sulla base del numero di unità lavorative previste dalle piante organica ma proporzionalmente al personale presente nell'ambito dei corrispondenti uffici.

Cordiali saluti

Il Segretario Generale

Claudia Ratti
Claudia Ratti



2020- Anno della Responsabilità

Responsabile Provinciale UNEP
Coordinamento Giustizia
monteiuss@libero.it

Alle Presidente della Corte d'Appello di Salerno
prot.ca.salerno@giustizia.it

p.c. al Responsabile Nazionale UNEP
f.floccari@federazioneintesa.it

Salerno 13/05/2020

Oggetto: FUA 2017 ; FUA 2018

È stato segnalato a questa O.S. che, in occasione della ripartizione del FUA 2017, si è verificato un evidente errore nell'attribuzione dei fondi ai singoli Uffici

E, difatti, la scrivente O.S., presa visione dell'accordo FUA 2017 e relativi allegati nonché della locale contrattazione **per la quale non era pervenuta convocazione alla scrivente**, osserva quanto segue:

in sede di contrattazione decentrata le somme assegnate al Distretto sulla base delle piante organiche sono state ripartite non già proporzionalmente al personale presente nell'ambito dei corrispondenti uffici in virtù della **pianta organica**, bensì solo sulla base del personale presente.

E, in effetti, i 485.304,00 euro assegnati al Distretto avrebbero dovuto correttamente essere ripartiti tra gli Uffici Giudiziari sulla base delle 641 unità in pianta organica e sulla base della consistenza di ciascun ufficio e, solo successivamente, ripartite tra il personale effettivamente presente onde riconoscere al Personale la giusta mercede per l'impegno proporzionalmente profuso.

A titolo meramente esemplificativo, la S.V. potrà notare dall'allegato prospetto che l'UNEP del Tribunale di Nocera presenta una scoperta dell'organico nell'anno 2017 del 29,03%, il Tribunale di Salerno del 22,69%, l'UNEP di Salerno del 19,18%, il Tribunale di Vallo del 15,79%, il Tribunale di Sorveglianza di Salerno e l'UNEP di Vallo del 14,29%, il Tribunale di Nocera del 13,98%, il Giudice di Pace di Salerno del 6,25%, la Corte del 2,38%..

Per altri Uffici la pianta organica è completa.



2020- Anno della Responsabilità

Facendo i conti in maniera corretta, qualora la ripartizione dei fondi fosse stata fatta secondo la ratio legis che ispira la c.d. "produttività" e secondo l'accordo nazionale, dividendo prima tra i 641 dipendenti in pianta organica l'importo FUA 2017 da attribuire a ciascun ufficio sarebbe stato quello conteggiato in allegato.

Gli importi in differenza sono rilevanti (alla Corte sono stati attribuiti ben 10509 euro in più, al Tribunale per i Minorenni 2639 euro in più e così via..) per cui la scrivente, considerato che la ripartizione così come effettuata appare in evidentissima contraddizione coi principi ispiratori dell'accordo nazionale nonché della legge e che Uffici che operano con notevoli carenze di organico vedono il proprio impegno mortificato dall'erogazione di un premio in misura pari ai colleghi di uffici che operano a pianta organica completa e, quindi, in una situazione assolutamente non disagiata, chiede che, in occasione della prossima contrattazione per il FUA 2018, si operi una compensazione e gli Uffici che sono stati illegittimamente penalizzati siano destinatari di una differenza a credito per le somme erroneamente attribuite ad altri

Si resta in attesa di urgentissimo riscontro e convocazione per il FUA 2018.

Distinti saluti

Il responsabile

Luigi de Ioanni



CORTE DI APPELLO DI SALERNO

Prot. 5460.U 17 GIU. 2020

Salerno, 16-06-2020

Oggetto: Nota di Confintesa pervenuta il 15/06/2020.

Al Responsabile Nazionale UNEP

f.floccari@federazioneintesa.it

*e P.C. Al Sig. Capo Dipartimento
dell'Organizzazione Giudiziaria*

Ministero della Giustizia

Con riferimento alla nota in oggetto indicata, nel ribadire quanto già formalmente comunicato in data 10/06/2020, si precisa che questa Corte, con riferimento al FUA, ha puntualmente osservato i criteri di assegnazione delle somme secondo quanto prescritto nell'accordo nazionale e nella nota del Capo Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria del 13/02/2020.

Inoltre, quanto asserito da codesta Organizzazione Sindacale, appare contraddetto nell'ambito della stessa nota laddove correttamente dapprima si richiamano i criteri appena citati, che prevedono la ripartizione a livello nazionale in base alle piante organiche e su base locale in base alle presenze effettive, ma poi si sconfessano i predetti criteri auspicando la ripartizione in sede locale sulla base delle piante organiche.

Al solo scopo di ulteriore chiarimento, si ribadisce che tali osservazioni sono state preliminarmente esposte nella recente riunione ma non è stata rilevata alcuna criticità nella contrattazione di sede, poi regolarmente sottoscritta, nella quale alla presenza di tutte le rappresentanze sindacali, compresa quella di codesta Sigla Sindacale e delle RSU, non vi è stata alcuna contestazione dell'operato di questa Corte in relazione ai criteri di ripartizione delle somme.

Distinti saluti.

La Presidente della Corte

Iside Russo



Prot.42/2020

**AL CAPO DIPARTIMENTO DELL'ORGANIZZAZIONE GIUDIZIARIA
DOTT.SSA BARBARA FABBRINI
AL PRESIDENTE DELLA CORTE D'APPELLO DI SALERNO
DOTT.SSA ISIDE RUSSO**

Oggetto: FUA 2017 e 2018. Distretto della Corte d'Appello di Salerno.

Questa Organizzazione Sindacale è venuta a conoscenza, per il tramite del proprio rappresentante territoriale, di una errata applicazione dei criteri di distribuzione del FUA, sicuramente per gli anni 2017 e 2018.

Dall'esame dei documenti ufficiali di codesta Corte d'Appello, appare *ictu oculi* che la somma assegnata dal Superiore Ministero venga divisa in base al numero delle unità presenti in tutti gli uffici. In realtà lo spirito e la lettera dell'accordo prevedono che ad ogni ufficio facente parte della stessa sede di contrattazione vengano assegnate tante quote per quante sono le unità previste in pianta organica (ultima rideterminazione decreto del Ministero della Giustizia del 25/4/2013) e divise tra le unità effettivamente presente.

Al contrario presso la Corte d'Appello di Salerno, sia per il FUA 2017 che per il 2018 è stata fatta un'operazione che non solo mortifica i lavoratori degli uffici con maggiore scopertura, ma paradossalmente premia maggiormente coloro che fanno parte di uffici a pianta organica completa o addirittura con unità in sovrannumero.

Evidentemente, non è chiaro alla Corte d'Appello di Salerno la ratio della norma (art.7 DPR 44/90) che, per la prima volta, ha introdotto contrattualmente il "Fondo per il miglioramento dell'efficienza dei servizi". Le risorse vengono distribuite a livello distrettuale sulla base del personale in organico e divise tra le sedi di contrattazione proporzionalmente al personale presente nell'ambito dei corrispondenti uffici

Segreteria Nazionale Coordinamento Giustizia

Ministero della Giustizia

Stanza n.152, I piano, via Arenula 70- 00186 ROMA

Tel. 06-64761170 - 3515612728 - 3477523465 - 3491429660

giustizia@confintesafp.it

Segreteria Generale

Corso Vittorio Emanuele II n.326 -00186 Roma

info@confintesafp.it



L'accordo nazionale, sottoscritto in data 5/12/2019, prevede che "Le risorse vengono distribuite a livello distrettuale sulla base del personale in organico e divise tra le sedi di contrattazione proporzionalmente al personale presente nell'ambito dei corrispondenti uffici".

Il personale in organico nel Distretto di Salerno ammonta a 641 unità ed i fondi FUA 2018 (pari a € 520.023,00) accreditati hanno riguardo proprio a questo numero.

Il passo successivo è la redistribuzione di tali somme ai singoli uffici in base alla pianta organica degli stessi, non in base al personale complessivamente presente nel Distretto.

La finalità di tale distribuzione e la ratio della norma istitutrice dei compensi per la maggior produttività è anche quella di premiare il personale per l'impegno proporzionalmente profuso anche in ragione delle eventuali scoperture di organico.

Se l'accordo FUA 2017 e quello 2018 avessero voluto giungere a questa aberrante conclusione, nell'accordo sarebbe stato scritto che i fondi inviati andavano ripartiti tra tutto il personale presente.

Viceversa, sono stati (come sempre avvenuto) inviati in base alle piante organiche per compensare maggiormente chi ha operato in situazioni di disagio.

Risulta a questa Organizzazione che la Presidente della Corte abbia citato la nota del nostro Rappresentante territoriale ma che abbia ritenuto di non prenderla in considerazione.

Si allegano, a titolo esemplificativo, prospetti relativi all'anno 2017 e 2018, dai quali si evince chiaramente l'errata attribuzione delle somme.

Tutto ciò è inaccettabile e mortifica tanto i Lavoratori danneggiati quanto lo spirito dell'accordo nazionale.

Si chiede, quindi, alla signora Capo Dipartimento di voler intervenire con la massima cortese urgenza per ripristinare la corretta interpretazione dell'accordo e perché con l'accordo 2018 si provveda alla restitutio in integrum in compensazione delle somme erroneamente attribuite a soggetti diversi dai destinatari.

Si resta in attesa di urgentissimo riscontro.

Roma, 13 giugno 2020

Il Segretario Generale
Claudia Ratti

Il Referente Nazionale UNEP
Francesco Floccari

Segreteria Nazionale Coordinan

Ministero della Giusti...

Stanza n.152, I piano, via Arenula 70- 00186 ROMA

Tel. 06-64761170 - 3515612728 - 3477523465 - 3491429660

giustizia@confintesafp.it

Segreteria Generale

Corso Vittorio Emanuele II n.326 -00186 Roma

info@confintesafp.it



CORTE DI APPELLO DI SALERNO

ALL. C) - Prot. 3613/u del 20.04.20

FUA PRODUTTIVITA' 2018 - Assegnazione fondi		
IMPORTO LORDO PREV. DA RIPARTIRE — EURO 520.023,00		
UFFICI	Tot. Presenze Ufficio	Importo Previdenziale Assegnato
Corte di Appello Salerno	89	82.942,74
UNEP c/o Corte Appello Salerno	56	52.188,69
Tribunale Minorenni Salerno	19	17.706,88
Tribunale di Sorveglianza	19	17.706,88
TOTALE SEDE RSU CORTE DI APPELLO SALERNO		170.545,19
Tribunale Salerno	188	175.204,88
Giudice di Pace Salerno	16	14.911,05
TOTALE SEDE RSU TRIBUNALE DI SALERNO		190.115,93
Tribunale Nocera Inferiore	86	80.146,91
UNEP c/o Tribunale Nocera Inferiore	23	21.434,64
Giudice di Pace Nocera Inferiore	12	11.183,29
TOTALE SEDE RSU TRIBUNALE DI NOCERA INF.RE		112.764,84
Tribunale Vallo della Lucania	33	30.754,05
UNEP c/o Tribunale Vallo della Lucania	12	11.183,29
Giudice di Pace Vallo della Lucania	5	4.659,70
TOTALE SEDE RSU TRIBUNALE DI VALLO LUCANIA		46.597,04
TOTALE GENERALE	558	520.023,00

Salerno, 20.04.20

La Presidente della Corte

Iside Russo

RUSSO ISIDE
Magistrato-Presidente
C.A. Salerno
20.04.2020 08:08:03
UTC

