



Funzioni Centrali

Coordinamento Giustizia

2020 – Anno della Responsabilità

Roma, 26/02/2020 - Prot. 11_2020

AI MINISTERO DELLA GIUSTIZIA
Al Direttore Generale del Personale e della Formazione
Dott. Alessandro Leopizzi
Sede

Oggetto: Sistema di misurazione e valutazione della performance del Ministero della Giustizia D.M. 10.05.2018 – Impatto negli uffici.

In merito alla problematica di cui all'oggetto, questa O. S. sin dal novembre 2018 aveva più volte segnalato, senza alcun esito, quello che sarebbe stato l'impatto critico del nuovo Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (S.M.V.P. - D.M. 10/05/18) sul personale degli uffici.

Invero, quelle che, ictu oculi, erano a nostro avviso le varie criticità riscontrate e non considerate riguardavano e riguardano:

- l'assenza o insufficiente comunicazione, informazione e formazione sul nuovo SMVP, anche per l'impatto sulla retribuzione del personale;
- la mancata o ritardata assegnazione degli obiettivi;
- la mancata negoziazione e/o condivisione degli obiettivi;
- l'assegnazione di obiettivi troppo generici e non misurabili;
- l'assenza di informazione preventiva sui fattori di valutazione per individuare condivisi strumenti e modalità di osservazione e valutazione dei comportamenti;
- l'assenza o insufficiente organizzazione dell'attività istruttoria da parte dei direttori e/o funzionari apicali, privi di adeguata informazione e formazione sia sotto l'aspetto del monitoraggio degli obiettivi che dell'osservazione dei comportamenti organizzativi;
- l'assenza o insufficiente monitoraggio dell'andamento degli obiettivi;
- la non uniformità della valutazione;
- la valutazione troppo discrezionale del raggiungimento degli obiettivi da parte della dirigenza;

CONFINTESA FUNZIONE PUBBLICA

Corso Vittorio Emanuele II n.326 -00186 Roma
info@confintesafp.it info@pec.confintesafp.it www.confintesafp.it
tel. 06.4746128 - 06.4745300 fax. 06.233.225.013

- l'incertezza delle conseguenze a carico della dirigenza, anche per i magistrati, in caso di inerzia o mancata attuazione del SMVP;
- l'incertezza applicativa della fase dell'impugnazione.

Questa O. S., facendosi carico di numerosissime lamentele da più parti ricevute, ha potuto riscontrare che tutte queste problematiche impattano in particolare negli uffici giudiziari dove non è presente il dirigente amministrativo, perché vacante il posto o comunque perché non previsto in pianta organica (si tratta della grande maggioranza degli uffici).

Questa criticità tocca un aspetto cruciale del sistema di valutazione, e cioè la stessa valutazione dei dirigenti ai fini dell'erogazione del premio di produttività. Infatti, mentre i dirigenti amministrativi degli uffici giudiziari "sono valutati anche sulla loro attività di valutatori", i magistrati capi degli uffici i privi del dirigente amministrativo, pur essendo chiamati a svolgere le funzioni di valutatori del personale giudiziario, per espressa previsione normativa (Decreto del Ministero della Giustizia n. 279 dell'8/06/98.) non sono valutabili (cap. 2.2. del S.M.V.P.)!

In quest'ottica, si comprende benissimo come questa peculiarità dell'organizzazione giudiziaria fa venire meno uno dei presupposti fondamentali della corretta valutazione della performance!

Su questa criticità va poi ad inserirsi la delega delle attività istruttorie della valutazione ai "direttori o funzionari", i quali, spesso privi di adeguata formazione e preparazione (non per colpa loro) diventano i primi destinatari delle lamentele dei lavoratori.

Alla luce di quanto appena esposto, chiediamo che venga fissato al più presto un tavolo tecnico per un confronto con le OOSS, per affrontare tali criticità e anche al fine di pianificare "una capillare e permanente azione informativa e formativa", che seppure richiamata in vari punti del S.M.V.P., ha trovato fino ad ora un'insufficiente e ritardata attuazione.

Cordiali saluti

Segretario Generale

(Claudia Ratti)

